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Στην Αθήνα σήμερα, 21 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις».

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Βρυζίδου Παρασκευή, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Ταραντίλης Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις».

 Σήμερα διεξάγεται η τέταρτη συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση, όπου και θα ολοκληρωθεί η συζήτηση του νομοσχεδίου. Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω με τον Υπουργό πριν πάω στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές για την εκ νέου τοποθέτησή τους επί των άρθρων και ο κ. Υπουργός να ξεκινήσει την κουβέντα επειδή χρωστάει κάποιες απαντήσεις από την προηγούμενη συνεδρίαση και επίσης, θα δοθεί ο λόγος πάλι στον κ. Υπουργό για να κλείσει τη συνεδρίαση.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία και κύριοι Εισηγητές, κυρίες και κύριοι Βουλευτές θα προσπαθήσω να απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις που ετέθησαν από τους κύριους Εισηγητές στην προηγούμενη ανάγνωση και εάν υπάρξει κάποια που δείτε ότι δεν την έχω απαντήσει, παρακαλώ να μου την υπενθυμίσετε αν και έχω πάρει το βίντεο και έχω καταγράψει όλες τις ερωτήσεις έτσι όπως ετέθησαν.

Ο κ. Ζαχαριάδης δεν έθεσε ερωτήματα ή κάποια από αυτά τα απαντήσαμε κατά τη διάρκεια της προηγούμενης συζήτησης.

Πηγαίνω, λοιπόν, στον κ. Κατρίνη που έθεσε θέμα αντίθεσης ανάμεσα στην παράγραφο 13 του άρθρου 30 και στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου. Να πούμε τώρα ότι η Ειδική Επιστημονική Επιτροπή στελεχώνεται από υπηρεσιακούς, δηλαδή από έναν Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους ως Πρόεδρο έναν υπάλληλο του δημοσίου τομέα κατηγορίας ΠΕ και έναν υπάλληλο του δημοσίου τομέα κατηγορίας ΠΕ-Ε.Ε.Π.(Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού). Αυτό ακριβώς προσπαθεί να αντιμετωπίσει το νομοσχέδιο αυτό. Δηλαδή με την πρόσληψη οκτώ υπαλλήλων κατηγορίας ΠΕ, δηλαδή Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, θα αντικατασταθούν, αφού περάσουν και την εκπαίδευση που πρέπει να περάσουν στην υπηρεσία, από τους υπαλλήλους αυτούς, έτσι ώστε η Επιτροπή να στελεχώνεται πάντα με πολύ εξειδικευμένα άτομα.

Έθεσε θέμα, επίσης, ο κ. Κατρίνης για την καθυστέρηση ενσωμάτωσης της οδηγίας. Πράγματι, υπήρξε καθυστέρηση. Υπήρξε μια προσπάθεια, όμως, έτσι ώστε να γίνει μια ολοκληρωμένη δουλειά. Είπαμε ότι η πλειοψηφία αυτής της δουλειάς έγινε από την προηγούμενη Κυβέρνηση, όμως, υπάρχουν και πολλά άλλα κράτη, τα οποία δεν έχουν ολοκληρώσει τη μεταφορά της οδηγίας κι έχουμε ενημερώσει ότι εμείς ολοκληρώνουμε, επομένως, δεν υπάρχουν θέματα κυρώσεων.

Επίσης, έθεσε ερώτημα, «γιατί η παράγραφος 3 του άρθρου 30 προβλέπει ότι τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων στελεχώνουν μόνο πτυχιούχοι νομικής κι όχι άλλοι επιστήμονες».

Όμως, το άρθρο 30 παράγραφος 3 προβλέπει ότι μόνο ένα από τα τρία μέλη της Διοικητικής αυτής Επιτροπής είναι υποχρεωτικά πτυχιούχος νομικής. Το δεύτερο μέλος μπορεί, να έχει οποιοδήποτε επιστημονικό υπόβαθρο. Η παρατήρηση του κυρίου Κατρίνη προηγουμένως ήταν σωστή κι γι’ αυτό θα πρέπει, να μεριμνήσουμε, έτσι ώστε να είναι εξειδικευμένη. Έθεσε ένα ερώτημα ποιο είναι το ύψος των τελών.

Θα σας πω και στη συνέχεια ότι επιθυμία είναι, να μειώσουμε τα τέλη, έτσι ώστε τα ηλεκτρονικά τέλη να είναι και πιο χαμηλά από αυτά, που είναι τώρα, έτσι ώστε να ωθήσουμε τον κόσμο, να χρησιμοποιεί την ηλεκτρονική εφαρμογή. Δηλαδή, θα αλλάξουμε το τέλος, το οποίο αναφέρεται στο νομοσχέδιο και θα το μειώσουμε σε επίπεδο χαμηλότερο από αυτό, το οποίο βρίσκεται τώρα για ηλεκτρονικές αιτήσεις.

Ήθελα, να σας πω, επειδή ρωτήσατε, τελικά, από τα νέα σήματα είναι 600.000, όπως σας είπα την προηγούμενη φορά, αλλά συνολικά τα έσοδα της διεύθυνσης σημάτων, τα οποία πηγαίνουν, βεβαίως, στον κρατικό προϋπολογισμό είναι 2.553.000 για το 2019.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Αυτό είναι για 5000 αιτήσεις, έτσι;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ακριβώς, και για όλες τις ανανεώσεις που γίνονται και για ό,τι γίνεται συμπληρωματικά. Βέβαια, με το νέο νομοσχέδιο αυτό καταργούνται πολλές χρεώσεις. Θα αναφερθώ σε αυτές και αργότερα.

Οπότε, είπαμε για τα τέλη που εισπράττονται. Έθεσε ερώτημα για την Ελληνική Ακαδημία Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας και τη σχέση της με τα εμπορικά σήματα. Οι δράσεις της Ακαδημίας σύμφωνα με τους στόχους αφορούν, γενικότερα, στην επιμόρφωση στα θέματα βιομηχανικής ιδιοκτησίας στην έννοια της οποίας περιλαμβάνονται και τα εμπορικά σήματα.

Συνεπώς, θα μπορούσε, να αξιοποιηθεί η Ακαδημία ως μηχανισμός για τη διάχυση της γνώσης και της εκπαίδευσης των στελεχών, έτσι ώστε να μπορούν, να καταθέτουν ένα σήμα. Είναι μια διαδικασία, που μπορεί, πράγματι, πέραν από την κατοχύρωση των ευρεσιτεχνιών - που αυτή τη δουλειά θα κάνει η Ακαδημία - θα μπορούσε, να εκπαιδεύσει και για την κατάθεση των σημάτων και όλης αυτής της διαδικασίας, έτσι ώστε να μπορεί ένα άτομο, το οποίο δεν έχει τη δυνατότητα, να μπει και να κατοχυρώσει ηλεκτρονικά το σήμα του, να μπορεί, να πάρει μια βοήθεια από έναν ελεύθερο επαγγελματία, ο οποίος θα εκπαιδευθεί μέσω της Ακαδημίας.

Είπα για τον κ. Ζαχαριάδη στην αρχή, ξεκινώντας και μετά πήγα σε εσάς. Η κυρία Κομνηνάκα δεν έθεσε, γιατί επιφυλάχτηκε για τα άρθρα.

Ρώτησε ο κύριος Λογιάδης γιατί στον τίτλο χρησιμοποιείται ο όρος «διανοητική» ιδιοκτησία και όχι «πνευματική» ιδιοκτησία. Είπαμε ότι η «διανοητική» ιδιοκτησία, έτσι όπως αναφέρεται στην διεθνή βιβλιογραφία ως intellectual property, συμπεριλαμβάνει την «πνευματική» ιδιοκτησία. Είναι κομμάτι από αυτό. Η «πνευματική» ιδιοκτησία αφορά έργα λόγου και τέχνης. Υπάρχουν ακόμα τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας για τεχνικές εφευρέσεις, τα βιομηχανικά σχέδια για αισθητικές δημιουργίες και τα εμπορικά σήματα, γεωγραφικές ενδείξεις, τα εμπορικά απόρρητα κ.λπ.. Όλα αυτά μαζί συγκροτούν την «διανοητική» ιδιοκτησία.

 Έθεσε ένα ερώτημα για την ταχύτητα της απονομής της δικαιοσύνης. Όμως, μεταφέροντας πλέον στα πολιτικά δικαστήρια την όποια διένεξη υπάρχει, μπορούμε να πούμε ότι θα επιταχύνουμε τις διαδικασίες απονομής περίπου κατά 60% ίσως και 70% γιατί τα διοικητικά δικαστήρια πράγματι έπαιρναν 7 χρόνια για να ολοκληρώσουν τις αποφάσεις τους.

 Έθεσε, επίσης, ερώτημα για το κόστος κατοχύρωσης των σημάτων όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά και στην Ευρώπη διεθνώς. Όπως είπαμε στο νόμο που καταθέτουμε κι εδώ, θα μειώσουμε τα τέλη, ειδικά για την ηλεκτρονική υποβολή. Αντίθετα, πολλά τέλη καταργούνται τελείως π.χ. τα τέλη για την αλλαγή επωνυμίας της έδρας νομικού τύπου και για περιορισμό προϊόντων. Τα τέλη που καταργούνται είναι πολλά και ο όγκος της δαπάνης που εξοικονομείται για τις επιχειρήσεις είναι μεγάλος. Θα αναφερθούμε πώς θα πάμε με τα τέλη κατάθεσης.

Για το ευρωπαϊκό σήμα, θέλω να σας πω ότι το τέλος αρχίζει από 850 ευρώ και ανάλογα με τις κλάσεις, αυξάνεται κατά 50 ευρώ για τη δεύτερη κλάση και κατά 150 ευρώ για κάθε κλάση μετά από τη δεύτερη. Οπότε αντιλαμβάνεστε ότι εμείς εδώ είμαστε σε πολύ χαμηλό επίπεδο στο κόστος και είναι προσιτό για τις επιχειρήσεις να κατοχυρώσουν ως σήμα την επωνυμία τους.

Να πούμε για το διεθνές σήμα μέσω του WIPO τα τέλη διαμορφώνονται ανάλογα με τον αριθμό των χωρών και τον αριθμό των κλάσεων. Ένα απλό παράδειγμα. Κατάθεση στο WIPO για τις χώρες ΗΠΑ, Ρωσία, Ιαπωνία για μία κλάση είναι περίπου 1200 ευρώ. Πολλές φορές η έλλειψη πληροφόρησης επιτρέπει σε κάποιους να λένε ότι είναι απαγορευτικά τα κόστη. Είναι, όμως, και υποχρέωση του κράτους να ενημερώσει το κοινό σχετικά με τη δυνατότητα που έχει να κατοχυρώσει το πόσο εύκολο και να εκδώσουμε και τις οδηγίες και ένα βίντεο σχετικό, έτσι ώστε να μπορεί να καθοδηγεί τον ελεύθερο επαγγελματία να κάνει τη δουλειά μόνος του, έτσι ώστε να δοθεί χώρος και σε νέα παιδιά και σε start ups, κοινωφελείς επιχειρήσεις, να μπορούν να κατοχυρώσουν την επωνυμία τους σε εθνικό, αλλά στη συνέχεια επειδή αποκτούν μία προτεραιότητα σχετικά με το ευρωπαϊκό και διεθνές σήμα, να μπορούν μετά από το χρόνο που τους δίνετε, να κατοχυρωθούν και εκεί.

Θα συνεχίσω τώρα, με τα ερωτήματα, τα οποία έθεσε ο κ. Βιλιάρδος. Πρώτα απ' όλα άρθρο 5, σχετικοί λόγοι απαραδέκτου. Έθεσε θέμα προστασίας των εθνικών και θρησκευτικών συμβόλων, ζήτησε συλλογικότητες και ενώσεις να έχουν νομιμοποίηση, να ζητήσουν την προστασία τέτοιων συμβόλων. Η προσβολή, των εθνικών και θρησκευτικών συμβόλων, αποτελεί απόλυτο λόγο απαράδεκτου ενός σήματος, οι απόλυτοι λόγοι απαράδεκτων αναφέρονται στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου. Επίσης, το άρθρο ΙΕ, της παραγράφου 1 του άρθρου 4, προστατεύει ακριβώς τα εθνικά και θρησκευτικά σύμβολα. Ενώ, με το άρθρο 45, υπάρχει και ποινική προστασία για τα εθνικά και τα θρησκευτικά σύμβολα. Ακόμη, για να κινηθεί κάποιος νομικά για την προστασία εθνικών και θρησκευτικών συμβόλων, δεν απαιτεί ο νόμος έννομο συμφέρον, μπορεί οποιοσδήποτε να προσφύγει στη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων και τα δικαστήρια. Επομένως, αυτό υπερβαίνει το θέμα του έννομου συμφέροντος. Αυτό, ισχύει ακόμα και για ένα φυσικό πρόσωπο από μόνο του.

Ακόμα, έθεσε ζήτημα για σήματα που παραπέμπουν παραπλανητικά σε γεωγραφική ή εθνική προέλευση, ο κ. Βιλιάρδος, όμως υπάρχει πρόβλεψη στο νόμο, άρθρο 4 παράγραφος 1 εδάφιο γ’, όπου αναφέρει μεταξύ των άλλων, στην προστασία των γεωγραφικών όρων. Ενώ, και το εδάφιο ζ’ αναφέρεται ρητά σε παραπλανητικές ενδείξεις γενικά, αλλά και ειδικά παραπλανητικές ως προς τη γεωγραφική προέλευση.

Επίσης, το άρθρο 25 παράγραφος 2, δίνει νομιμοποίηση σε κάθε φυσικό πρόσωπο και κάθε ένωση προσώπων, να προσφύγει στην Διοικητική Επιτροπή Σημάτων και τα δικαστήρια. Η εμπειρία λέει, ότι η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων, είναι αυστηρή απέναντι στην προστασία των γεωγραφικών και εθνοτικών όρων, αλλά και το Ευρωπαϊκό Γραφείο Σημάτων, το EUIPO και όλες οι χώρες είναι πολύ ευαισθητοποιημένες απέναντι στο ζήτημα των γεωγραφικών και των παραπλανητικών όρων.

Στη συνέχεια, έθεσε ερώτηση για το άρθρο 12, για την απώλεια δικαιώματος λόγω ανοχής και έθεσε ζήτημα ασάφειας των όρων ανοχή και γνώση. Όμως, το άρθρο 12, είναι διάταξη της Οδηγίας, αριθμός 9 της Οδηγίας, δεν μας επιτρέπει το ενωσιακό δίκαιο να αλλάξουμε τη φραστική μας διατύπωση. Υπάρχει, πάντως, σαφής νομολογία το δικαστήριο της Ε.Ε. για την εφαρμογή της. Για να επέλθει η απώλεια δικαιώματος πρέπει πρώτα το σήμα να έχει καταχωρηθεί, δεύτερον να έχει περάσει πενταετία από την καταχώρηση, τρίτον στη διάρκεια της πενταετίας να έχει γίνει τόσο εκτεταμένη χρήση του σήματος ώστε αυτό να έχει γίνει ευρύτερα γνωστό. Μόνο με αυτές τις προϋποθέσεις το σήμα προστατεύεται και δεν μπορεί να ανατραπεί ως άκυρο. Δεν υπάρχει περίπτωση, να κατοχυρώσει κάποιος αναφαίρετο δικαίωμα σε σήμα κρυφά, χωρίς να γίνει αντιληπτό στην αγορά.

Ακόμα, αναφέρθηκε στο άρθρο 19, για τα αποτελέσματα έναντι τρίτων. Έθεσε ζήτημα, λοιπόν, για το αν η δημοσιότητα του μητρώου σημάτων είναι αυτή τη στιγμή σωστή, πλήρης και σε πραγματικό χρόνο, real time. Το άρθρο 19, αφορά τα αποτελέσματα έναντι των τρίτων των πράξεων που καταχωρούνται στο μητρώο μόνο για μεταβιβάσεις σημάτων, άδειες χρήσης ή κατασχέσεις, παραπέμπει ρητά στο άρθρο 16, άρθρο 17 και άρθρο 18, δεν είναι γενική διάταξη για το γενικότερο ζήτημα της δημοσιότητας συνολικά.

Αποτελεί, πράγματι, το βασικό στόχο της Διεύθυνσης Σημάτων, η βελτίωση του επιπέδου δημοσιότητας με τη δημοσιοποίηση και την άμεση ενημέρωση αυθημερόν του ψηφιακού μητρώου. Επίσης, υπάρχει τεχνική συνεργασία με τον EUIPO, ο Οργανισμός EUIPO εγκαταστήσει και στην Ελλάδα άτομο liaison που συνεργάζεται με τις υπηρεσίες. Επομένως, επιλύουμε τα θέματα πάρα πολύ γρήγορα και ο οποίος χρηματοδοτεί την ψηφιοποίηση του Εθνικού Μητρώου Σημάτων. Ο στόχος είναι να υπάρχει πλήρης δημοσιότητα μέσα από το ίδιο το μητρώο της διεύθυνσης σημάτων, για όλες τις πράξεις που αφορούν το κάθε σήμα, χωρίς ανάγκη παραπομπής σε άλλες πηγές. Τα τελευταία χρόνια η ψηφιοποίηση και η δημοσιότητα έχει βελτιωθεί σημαντικά και είμαστε σε θέση να πούμε, ότι εντός του έτους πλέον δεν θα υπάρχει καμία έλλειψη ως προς αυτό το σημείο. Πάντως τα τελευταία χρόνια, έχει γίνει σημαντική πρόοδος σε αυτό το κομμάτι.

Το ηλεκτρονικό μητρώο της διεύθυνσης σημάτων, είναι διασυνδεδεμένο με τη διεθνή ψηφιακή πλατφόρμα TΜview, στην οποία συμμετέχουν τα μητρώα σημάτων περίπου 50 κρατών. Εκεί λοιπόν, μπορείτε πράγματι μπαίνοντας αυτή την ψηφιακή πλατφόρμα, να κάνετε έναν έλεγχο και πολύ γρήγορα να γνωρίζετε, αν το συγκεκριμένο όνομα, η συγκεκριμένη επωνυμία υπάρχει, που υπάρχει και σε ποια κλάση είναι κατοχυρωμένη.

Άρθρο 26, συνεχίζει με ερώτημα στο άρθρο 26, 27 για την ανακοπή. Ζήτησε να γίνουν δεκτές δηλώσεις συλλογικοτήτων ή φυσικών προσώπων για την προσβολή λόγων απαράδεκτων ενώπιον της ΔΕΣΔ και των δικαστηρίων. Γενικά, έθεσε ζήτημα για το ποια είναι τα επιτρεπτά αποδεικτικά μέσα. Όλα τα αποδεικτικά μέσα είναι παραδεκτά και κανένα δεν είναι απαγορευμένο. Το άρθρο 30 παράγραφος 10, αναφέρει ρητά ότι είναι δεκτά όλα τα αποδεικτικά μέσα, που προβλέπονται στον κώδικα διοικητικής δικονομίας. Ειδικά μάλιστα, γίνεται μνεία, ότι είναι δεκτές και ένορκες βεβαιώσεις σε συμβολαιογράφο. Λοιπόν, τίποτε δεν αποκλείεται.

Άρθρο 35, για την τήρηση του αρχείου. Ζήτησε να είναι ψηφιακά διαθέσιμο το μητρώο online, ζήτησε να είναι ψηφιακά διαθέσιμοι οι δεοντολογικοί κανόνες, με τους οποίους κρίνει η διοικητική επιτροπή σημάτων και ζήτησε να είναι ψηφιακά διαθέσιμες οι δικαστικές αποφάσεις για τα σήματα. Σχετικά με τη δημοσιότητα, ισχύουν όσα ειπώθηκαν. Υπάρχουν πράγματι οι κανόνες, με τους οποίους λαμβάνει αποφάσεις η διοικητική επιτροπή σημάτων και είναι όλοι δημοσιευμένοι στην ιστοσελίδα της γενικής γραμματείας εμπορίου και προστασίας καταναλωτή. Πρόκειται για κοινές πρακτικές, που έχει υιοθετήσει η ελληνική διεύθυνση σημάτων σε συνεργασία από κοινού με το EUIPO και τις διευθύνσεις σημάτων των λοιπών κρατών μελών. Οι κανόνες λοιπόν αυτοί, δίνουν συγκεκριμένα παραδείγματα για το πώς κρίνεται κάθε υπόθεση και έχουν παραπομπές στην νομολογία. Επιπλέον, ο EUIPO έχει δημοσιεύσει online στην ιστοσελίδα τους κανόνες για τις υποθέσεις σημάτων, με παραδείγματα και αναφορές στην νομολογία του δικαστηρίου της Ε.Ε.. Οι κανόνες αυτοί του EUIPO εφαρμόζονται και σε εμάς, αφού έχουν ακριβώς το ίδιο δίκαιο. Όλα αυτά είναι ήδη διαθέσιμα online, πρέπει όμως πράγματι να ενισχύσουμε την πληροφόρηση για να γνωρίζουν οι επιχειρήσεις και το κοινό τι εργαλεία υπάρχουν στη διάθεσή τους και ταυτόχρονα, θα πρέπει να ακολουθήσουμε και να οργανώσουμε σεμινάρια, έτσι ώστε να μπορέσει να ενημερωθεί καλύτερα το κοινό, οι επαγγελματίες, για το πώς μπορούν να λειτουργήσουν το συγκεκριμένο μητρώο.

Κατόπιν, ρώτησε για το άρθρο 45 για την ποινική προστασία και το ύψος των ποινών και ζήτησε αυστηρότερες ποινές. Έχουμε πει, ακριβώς τι σημαίνει ποινικοποίηση. Το δίκαιο του σήματος εφαρμόζεται σε ένα πλήθος διαφορετικών περιπτώσεων. Μια από αυτές είναι τα απομιμητικά πειρατικά προϊόντα, όπου σαφώς είναι πολύ χρήσιμη και επιβάλλεται η ποινική καταστολή. Σχετικά με αυτό είπαμε, ότι θα έρθει νομοσχέδιο, όπου θα επιβληθούν πολύ αυστηρότερες ποινές και θα λειτουργήσει πολύ πιο αυτόνομα και αυτοτελώς, το συντονιστικό όργανο ελέγχου του Υπουργείου μας, έτσι ώστε να μπορεί πολύ πιο ισχυρό και πολύ πιο δυνατό, να κάνει τους ελέγχους του παραεμπορίου και όλων αυτών των περιπτώσεων των πειρατικών ή απομιμητικών προϊόντων, όπως τα λέμε.

Όμως, εδώ πρέπει να πούμε ότι ο συντριπτικός όγκος των υποθέσεων σημάτων που απασχολούν τη διοικητική επιτροπή σημάτων και τα δικαστήρια, δεν αφορούν πειρατικά προϊόντα. Είναι γνήσιες εμπορικές διαφορές μεταξύ έντιμων επιχειρήσεων με συγκρουόμενα συμφέροντα και το αντικείμενό τους είναι η πρόσβαση στην αγορά. Δηλαδή, ο ελεύθερος ανταγωνισμός. Υπάρχουν μορφές προσβολής σήματος που δεν έχουν σχέση με αυτό που λέμε απομιμητικά προϊόντα. Αυτές οι υποθέσεις που δεν πρέπει να ποινικοποιηθούν, καθότι η εξέλιξή τους είναι αποτέλεσμα της δικαστικής εξέλιξης, που θα ακολουθήσει, όπως είπαμε, στα πολιτικά δικαστήρια.

Εκείνο το οποίο θέλουμε να κάνουμε είναι να ενισχύσουμε τον ανταγωνισμό και να απελευθερώσουμε τις δυνατότητες του εμπορίου, της κοινωνίας των πολιτών, να προχωρήσουν σε μια κατοχύρωση, που θα τους βοηθήσει, την επόμενη μέρα, ιδιαίτερα τα νέα παιδιά, τα οποία ξεκινούν με νεοφυείς επιχειρήσεις και θέλουμε να τα κάνουμε να αισθανθούν πιο σίγουρα και να μην απειλούνται, εάν τυχόν χρησιμοποιήσουν κάποιο όνομα, το οποίο μπορεί στη συνέχεια να δημιουργηθεί ένα πρόβλημα, ότι μπορεί να υπάρχουν ποινικά αποτελέσματα από αυτό.

Ειδικά για το θέμα της ποινικής προστασίας και ειδικά για τα θέματα των ποινικών κυρώσεων θα ακολουθήσει, ίσως και μέσα στο Μάρτιο, το νέο νομοσχέδιο, το οποίο θα φέρουμε και το οποίο θα αγγίζει τα πάντα και θα είναι πολύ πιο αυστηρό.

Επίσης, ζήτησε για το άρθρο 46, για τη δημοσίευση αποφάσεων. Ζήτησε όλες οι δικαστικές αποφάσεις για σήματα να δημοσιεύονται στο μητρώο σημάτων. Πράγματι, προβλέπεται στο άρθρο 33, παράγραφος 1, ιδίως στο εδάφιο Β΄ και Δ΄ της παραγράφου 2. Το άρθρο 46 ουσιαστικά, αναφέρεται ειδικά σε δημοσίευση δικαστικών αποφάσεων στο τύπο, για ευρύτερη δημοσιότητα, όταν υπάρχουν προσβολές, παραποιήσεις και λοιπά. Δεν υποκαθιστά βέβαια, την καταχώρηση των αποφάσεων στο μητρώο.

Στη συνέχεια αναφέρθηκε στο άρθρο 56 για σήματα πιστοποίησης. Ζήτησε να μπορούν να κατατεθούν ως σήματα πιστοποίησης όροι για την γεωγραφική ή εθνική προέλευση. Η Ε.Ε. έχει υιοθετήσει ένα δικό της ενωσιακό σύστημα για πιστοποίηση της προέλευσης γεωργικών προϊόντων ΠΟΠ, προϊόντων γεωγραφικής ένδειξης, που προέρχονται από τα κράτη μέλη και για το λόγο αυτό, ο ενωσιακός νομοθέτης στον κανονισμό για το σήμα της Ε.Ε. εξαίρεσε τη γεωγραφική προέλευση από τα σήματα πιστοποίησης. Μόνο τα συλλογικά σήματα επιτρέπεται να περιέχουν γεωγραφικό όρο. Σημειώνω, άρθρο 74, παράγραφος 2, του κανονισμού 1001 του 2017 και άρθρο 29, παράγραφος 3 της Οδηγίας 2436 του 2015. Ο λόγος δηλαδή, που τα σήματα πιστοποίησης δεν επιτρέπεται να περιέχουν γεωγραφικό όρο είναι γιατί αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει σε καταστρατήγηση νομοθεσίας για την προστασία των ονομασιών προέλευσης. Δηλαδή, όποιος δεν θα είχε τις προϋποθέσεις για την προστασία ονομασίας προέλευσης, θα μπορούσε να βρει αντίστοιχη προστασία, μέσα από το σήμα πιστοποίησης. Αυτό θα αποδυνάμωνε τη νομοθεσία για τις ονομασίες προέλευσης.

Κατά τα λοιπά, στα σήματα πιστοποίησης ισχύουν οι ίδιες διατάξεις και η ίδια δημοσιότητα, όπως και για όλα τα σήματα. Άρθρο 63, παράγραφος 1 και 3.

Για τα συλλογικά σήματα, άρθρο 64 έως και άρθρο 70. Ζήτησε τα συλλογικά σήματα να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο, όπως τα σήματα. Όμως, αυτό ακριβώς ισχύει. Το άρθρο 70, παράγραφος 3 αναφέρει ότι για τα συλλογικά σήματα ισχύουν οι ίδιες διατάξεις. Η μόνη διαφορά είναι, ότι το συλλογικό σήμα δεν είναι ιδιωτικό, αλλά είναι το σήμα ενός συλλογικού φορέα και το χρησιμοποιούν όσοι είναι μέλη του συλλόγου. Για αυτό πρέπει να έχει κανονισμό χρήσης. Ειδικές διατάξεις συνδέονται κυρίως με τον κανονισμό χρήσης.

Για τα συλλογικά σήματα τηρείται μητρώο και δημοσιότητα, όπως για όλα τα σήματα.

Η επόμενη ερώτηση είναι για το άρθρο 74 για τα διεθνή σήματα. Ζήτησε να τηρείται η ίδια δημοσιότητα για τα διεθνή σήματα, όπως για όλα τα σήματα, όμως αυτό ακριβώς ισχύει. Το άρθρο 1 παράγραφος 3 εδάφιο ιβ΄, αναφέρει ρητά και σαφώς, ότι το μητρώο σημάτων περιλαμβάνει εθνικά σήματα, διεθνή σήματα, συλλογικά σήματα και σήματα πιστοποίησης. Συνεπώς, τα άρθρα 33 και 35 του νόμου, ισχύουν με τον ίδιο τρόπο για όλες αυτές τις κατηγορίες σημάτων.

Νομίζω, ότι απάντησα σε όλες τις ερωτήσεις που ετέθησαν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό για την εμπεριστατωμένη του ομιλία. Εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση. Το λόγο έχει ο κ. Αντωνιάδης, Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Πριν ξεκινήσω, θα ήθελα να γνωστοποιήσω στο σώμα ότι η Μακεδονία και όχι μόνο, θρηνεί ένα άξιο τέκνο της σήμερα, τον Χρήστο Τσενεκίδη, ο οποίος υπήρξε ένας μεγάλος καλλιτέχνης, φλογερός πατριώτης, σπουδαίος άνθρωπος και κυρίως σπουδαίος οικογενειάρχης. Θερμά συλλυπητήρια στους οικείους του.

Εισέρχομαι στην επεξεργασία του σχεδίου νόμου με τίτλο «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις». Στην α΄ ανάγνωση, επειδή είναι αρκετά τα άρθρα, είχαμε φτάσει περίπου στο 36 ή 37, οπότε συνεχίζω από εκεί.

Τα άρθρα 38-44 ρυθμίζουν την αστική προστασία του σήματος. Η αστική προστασία περιλαμβάνει τις αξιώσεις για άρση της προσβολής και παράλειψη της στο μέλλον, ως και την αξίωση για αποζημίωση. Η αποζημίωση προϋποθέτει υπαιτιότητα. Ειδικότερα στην παράγραφο 3 του άρθρο 38, το ανώτατο ποσό της χρηματικής ποινής για έμμεση εκτέλεση, αναπροσαρμόστηκε στο ποσό των 100.000 ευρώ, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις του κώδικα πολιτικής δικονομίας, που ισχύουν μετά την 1/1/2016.

Στις διατάξεις των άρθρων 38-44, περιλαμβάνονται και αυτές με τις οποίες ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο των σημάτων, η οδηγία 2004/48/ΕΚ. Οι διατάξεις αυτές περιλαμβάνουν ορισμένα εξαιρετικού χαρακτήρα πολύ δραστικά μέτρα, τα οποία προορίζονται κυρίως για την περίπτωση της καταπολέμησης των πειρατικών προϊόντων, δηλαδή προϊόντων που αποτελούν πιστή αντιγραφή γνησίων και αυθεντικών προϊόντων και οι οποίες ενέχουν το στοιχείο της συνειδητής εξαπάτησης των καταναλωτών.

Το άρθρο 39 ρυθμίζει το δικαίωμα ενημέρωσης. Το άρθρο 40 εισάγει και στην πολιτική δίκη, την πολύ σημαντική για την προστασία του ανταγωνισμού ένσταση απόδειξης χρήσης. Η εισαγωγή της ένστασης απόδειξης χρήσης στην πολιτική δίκη, ως άμυνα κατά της αγωγής για προσβολή του σήματος, επιβάλλεται από το άρθρο 17 της οδηγίας.

Συνοπτικά, υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 17 της οδηγίας, θεσπίζει τον κανόνα ότι δεν προστατεύονται σήματα που δεν χρησιμοποιούνται, παρά το ότι έχουν καταχωρηθεί. Έτσι, στη φιλοσοφία του νομοθέτη, δεν προστατεύεται αυτή καθαυτή η καταχώρηση του σήματος, αλλά η χρήση του στις συναλλαγές. Επίσης, το προτεινόμενο νομοσχέδιο μέριμνα με τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 40, ώστε η ένσταση απόδειξης χρήσης να ασκείται μέσα στην προθεσμία των 100 ημερών, που προβλέπει το κώδικας πολιτικής δικονομίας για την κατάθεση των προτάσεων.

Το νομοσχέδιο προβλέπει επίσης, ότι ο εναγόμενος υποβάλει την ένσταση μέσα σε προθεσμία 30 ημερών, από τότε που του κοινοποιείται η αγωγή. Επίσης, η ρύθμιση αυτή, αφήνει χρονικό περιθώριο τουλάχιστον 40 ημερών στον ενάγοντα, για να συλλέξει και να υποβάλει το αποδεικτικό υλικό που αποδεικνύει τη χρήση του σήματος.

Παρακάμπτω το 41 και το 42.

Το 43, προέρχεται από την οδηγία 48/2004. Δίνει δικαστικές δυνατότητες για τη διασφάλιση των αποδεικτικών μέσων σε διαφορές για εμπορικά σήματα.

Επί του άρθρου 44. Το άρθρο 44, θεσπίζει την αρχή της αναλογικότητας στην εφαρμογή των άρθρων 39 έως 43. Η εφαρμογή της αρχής αυτής είναι κρίσιμη, γιατί πολλές από τις διατάξεις αυτές αποσκοπούν στην καταπολέμηση των πειρατικών προϊόντων και δεν είναι πρόσφορες να εφαρμοστούν σε άλλες προσβολές τους σήματος.

Επί του 45 επίσης. Το άρθρο 45 ρυθμίζει την ποινική προστασία του σήματος. Αυτή αρμόζει κυρίως στα πειρατικά προϊόντα, για τα οποία έγινε λόγος και προηγουμένως. Αντίθετα, προσεκτική πρέπει να είναι η εφαρμογή της ποινικής διάταξης του παρόντος άρθρου, σε άλλες μορφές προσβολής σήματος που έχουν κατά βάση τα χαρακτηριστικά αμιγώς εμπορικών διαφορών και δεν εγκυμονούν τον κίνδυνο της συνειδητής εξαπάτησης των καταναλωτών.

Παρακάμπτω το 46.

Επί του 47. Το άρθρο 47, ρυθμίζει τη δικαιοδοσία των διοικητικών και πολιτικών δικαστηρίων στις υποθέσεις σημάτων.

Επί του 48. Το άρθρο 48 και το άρθρο 53, ερμηνεύονται ενιαία. Σημαντική καινοτομία της οδηγίας 2436/2015 της Ε.Ε., είναι η υιοθέτηση διατάξεων για την προστασία των λεγόμενων ενδιάμεσων δικαιωμάτων. Τα άρθρα 48 και 53, μεταφέρουν τις διατάξεις αυτές, της οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο.

Παρακάμπτω το 49.

Επί του άρθρου 50. Το άρθρο 50, ρυθμίζει την έκπτωση από το δικαίωμα στο σήμα. Όπως ειπώθηκε με βάση το άρθρο 94 παράγραφος 3 του Συντάγματος, η δικαιοδοσία για διαφορές σχετικές με την έκπτωση από το δικαίωμα στο σήμα, μεταφέρθηκε από τα διοικητικά δικαστήρια στα πολιτικά. Τα ζητήματα αυτά αναλύονται και από τα άρθρα 38 και 47. Η έκπτωση επέρχεται, είτε λόγω μη χρήσης του σήματος, είτε επειδή το σήμα έχει καταστεί κοινόχρηστο, είτε επειδή χρησιμοποιείται με τρόπο που ενδέχεται να παραπλανήσει το κοινό. Τα αποτελέσματα της έκπτωσης επέρχονται, όταν η σχετική απόφαση καταστεί τελεσίδικη. Όμως, ανάλογα με τον λόγο της έκπτωσης, το δικαστήριο μπορεί κατ' αίτηση του ενδιαφερομένου διαδίκου να ορίσει, ότι τα αποτελέσματα της έκπτωσης επέρχονται αναδρομικά από προγενέστερη ημερομηνία που καθορίζει την απόφαση του.

Παρακάμπτω το 51.

Επί του άρθρου 52. Το άρθρο 52, ρυθμίζει την ακυρότητα του σήματος. Όπως και στην έκπτωση από το δικαίωμα στο σήμα, έτσι και στην ακυρότητα, η σχετική δικαιοδοσία μεταφέρθηκε από τα διοικητικά δικαστήρια στα πολιτικά.

Στα άρθρα 38, 47 και 50. Η καταχώρηση του σήματος είναι άκυρη αν έγινε κατά παράβαση του άρθρου 4, απόλυτα απαράδεκτα ή του άρθρου 5, σχετικά απαράδεκτα.

Παρακάμπτω το 53 και το 54.

Επί του 55. Το άρθρο 55, ρυθμίζει ένα ειδικό ζήτημα έκπτωσης ή ακυρότητας σήματος, το οποίο αποτελεί τη βάση για αρχαιότητα σήματος Ε.Ε.. Έτσι, ακόμα και εάν ένα εθνικό σήμα δεν υφίσταται πλέον π.χ. γιατί έχει λήξει, δεν έχει ανανεωθεί ή γιατί έχει υποβληθεί παραίτηση από αυτό, μπορεί να ζητηθεί ακυρότητα ή η έκπτωση του εν λόγο εθνικού σήματος, αν το σήμα αυτό στηρίζει αρχαιότητα σήματος της Ε.Ε..

Επί των άρθρων 56 - 63 εισάγεται ο νέος θεσμός των σημάτων πιστοποίησης, τα οποία καλούνται και σήματα εγγύησης της ποιότητας.

Επί των άρθρων 64 - 70 ρυθμίζονται τα συλλογικά σήματα τα οποία πάντα αναγνωρίζονταν από την ελληνική νομοθεσία των εμπορικών σημάτων.

Επί των άρθρων 71 - 82 ρυθμίζονται τα διεθνή σήματα σε συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο της Μαδρίτης.

Επί των άρθρων 83-84 ρυθμίζονται ζητήματα για την προστασία σημάτων Ε.Ε. που ρυθμίζονται από τον Κανονισμό 1001/2017.

Στο άρθρο 85 περιέχονται ειδικές διατάξεις που ισχύουν για τους αλλοδαπούς καταθέτες.

Στο άρθρο 86 προβλέπονται ζητήματα σχετικά με τις δημοσιεύσεις στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Το άρθρο 87 ρυθμίζει τέλη που συνδέονται με πράξεις επί σημάτων.

Το άρθρο 88 εξουσιοδοτεί τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων για τη λήψη αποφάσεων σχετικά με την συγκρότηση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

Κλείνω, με το άρθρο 89. Το νομοσχέδιο διαλαμβάνει τις συνήθεις μεταβατικές διατάξεις. Δεδομένου, ότι η Οδηγία 2436/2015 έπρεπε να έχει μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο από τις 14.1.2019 ορισμένες από τις διατάξεις του νόμου πρέπει να έχουν αναδρομική ισχύ από την ημερομηνία αυτή. Ουσιαστικά ο νόμος έχει αναδρομική ισχύ για τις δηλώσεις κατάθεσης σημάτων, τις ανακοπές και τις αιτήσεις έκπτωσης ή ακυρότητας που κατατέθηκαν από τις 14.1.2019. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν θέλω να πω ότι είναι ιδιαιτέρως θετικό να συζητούνται τα νομοσχέδια αναλυτικά στις Επιτροπές και να μην υπάρχουν συμπτύξεις των χρόνων και των προγραμμάτων. Είναι κάτι το οποίο είχε λείψει τα τελευταία πολλά - πολλά χρόνια από το Κοινοβούλιο και νομίζω, ότι μέσα από αυτόν τον τρόπο δίνεται η δυνατότητα και στους Βουλευτές να μελετήσουν καλύτερα το υλικό και το περιεχόμενο της νομοθέτησης και στην κοινωνία να παρακολουθεί και μέσα από το Κανάλι της Βουλής το τι συζητάμε και πώς συνεδριάζουν και, βεβαίως, να έχουμε τα αυτιά μας και τα μάτια μας ανοιχτά στους φορείς, στους εμπλεκόμενους, στην κοινωνία, προκειμένου να μπορούμε να δούμε, εάν αυτά τα οποία συζητάμε επιλύουν και ακουμπούν πραγματικά προβλήματα ή εάν έχουν μια αυτονόμηση από αυτή τη σφαίρα.

Πριν μπω στον πυρήνα της τοποθέτησης για το νομοσχέδιο θα ήθελα να κάνω μια σύντομη αναφορά, καθώς βρισκόμαστε και στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και να σας προτείνω - δεν ξέρω ποια είναι η πιο πρόσφορη διαδικασία, κύριε Πρόεδρε- νομίζω ότι πρέπει την επόμενη περίοδο και αφού συμφωνηθούν τα του ευρωπαϊκού προϋπολογισμού οι σχέσεις της Ελλάδας με τα κονδύλια για τα επόμενα χρόνια, να συζητήσουμε και στην αρμόδια Επιτροπή, εάν κριθεί και σε άλλο επίπεδο και σε άλλο επίπεδο για τον προϋπολογισμό τον ευρωπαϊκό και την εμπλοκή της Ελλάδας.

Το λέω αυτό και το αναφέρω, διότι η χώρα τον Αύγουστο του 2018 βγήκε από μια ιστορική περιπέτεια οικονομική και κοινωνική, σαρώθηκαν κατακτήσεις και δικαιώματα και έχουμε τη δυνατότητα τα επόμενα χρόνια να έχουμε ένα βιώσιμο και δικαιότερο μέλλον. Για να μπορέσει, όμως, να γίνει αυτό, πέρα από τις φιλολογικές συζητήσεις και τις διατυπώσεις χρειάζονται απολύτως συγκεκριμένοι πόροι και πολιτικές.

Η προηγούμενη κυβέρνηση και ο Αλέξης Τσίπρας ως Πρωθυπουργός είχαν διεκδικήσει στο ευρωπαϊκό επίπεδο να υπάρξουν πολιτικές και εργαλεία χρηματοδότησης της οικονομίας, τα οποία θα επέτρεπαν όλα τα λάθη, οι αστοχίες και οι κατάφωρες αδικίες των μνημονίων σε ένα βαθμό να μπορέσουν να διορθωθούν παίρνοντας η Ελλάδα μεγαλύτερα ποσά χρηματοδότησης σε σχέση με αυτά τα οποία προβλέπονταν ή προβλέπονται, διότι η σωρευτική ύφεση στην οικονομία ξεπέρασε τα χρόνια της κρίσης το 27% και η ανεργία για τους νέους ανθρώπους έφτασε στο 60%. Τώρα, βεβαίως, έχουμε μπει στη φάση μιας σημαντικής αποκλιμάκωσης και μια σειρά από αρνητικές επιδράσεις στον οικονομικό κύκλο της χώρας.

Ενώ, λοιπόν, εμείς ως κυβέρνηση και ο Αλέξης Τσίπρας ως Πρωθυπουργός την προηγούμενη περίοδο είχαμε δρομολογήσει μια τέτοια διαδικασία, φαίνεται ότι τα πράγματα δεν πάνε προς αυτή την κατεύθυνση, δηλαδή εκεί που στοχεύαμε και υπήρχε η δυνατότητα για λελογισμένα, φυσικά, αυξημένα κονδύλια για τη χώρα από τον νέο προϋπολογισμό της Ευρώπης, με δεδομένο και το Brexit πάμε σε συρρίκνωση αυτών των κονδυλίων.

Αυτό, κατά τη γνώμη μας, θα έχει αρνητική επίδραση στη δυνατότητα ανάκαμψης της οικονομίας, με βάση τα πρόσφατα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είναι στο 2,4%, ενώ στον προϋπολογισμό, θυμίζω, η Βουλή των Ελλήνων ψήφισε για ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας στο 2,8% και για το 2021 η πρόβλεψη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής μιλάει για 2%, ενώ ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Αντώνης Γεωργιάδης, στην ίδια συζήτηση στον προϋπολογισμό μας μιλούσε για 3,5%. Άρα, λοιπόν, όλα αυτά συνδέονται με τη δυνατότητα της χώρας να ανακάμψει και να ανασυγκροτηθεί τα επόμενα χρόνια κι εάν δεν διεκδικήσουμε, δεν απαιτήσουμε και δεν συνεννοηθούμε και στο Κοινοβούλιο σ' αυτό το επίπεδο, νομίζω ότι θα έχουμε σημαντικές δυσκολίες.

Προτείνω, λοιπόν, να παρθεί η πρωτοβουλία να γίνει μια αναλυτική συζήτηση, ώστε να μπορέσει μέσα από αυτή τη διαδικασία κάθε Κόμμα, μέσα από την πολιτική του οικογένεια και τις συμμαχίες του, να δραστηριοποιήσει δυνατότητες, ώστε να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για τη χώρα κι εάν μπορέσουμε και πάρουμε περισσότερους πόρους για τη χώρα, το πώς θα το διαχειριστούν οι κυβερνήσεις των επόμενων 7 ετών, που πιστεύω και ταυτόχρονα ευελπιστώ ότι θα είναι διαφορετικές, θα είναι μια κατάκτηση για τον ελληνικό λαό και την ελληνική κοινωνία που τόσο υπέφεραν τα τελευταία χρόνια.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο θέλω να θέσω, έχει να κάνει με την αρχιτεκτονική της ίδιας της Ευρώπης, διότι αυτός ο προϋπολογισμός ο οποίος συζητείται, δυστυχώς, αντί να αμβλύνει τις ανισότητες μεταξύ νότου και βορά τις εντείνει. Θα μπορούμε να συνεχίσουμε σε μια Ευρώπη πολλών ταχυτήτων, η όξυνση των ανισοτήτων θα δημιουργήσει και νομισματικά και οικονομικά και τραπεζικά προβλήματα και νομίζω ότι αυτά θα πρέπει να συζητούνται με ιδιαίτερο ενδιαφέρον στη Βουλή των Ελλήνων.

Στο παρόν νομοσχέδιο, όπως σωστά είπε και ο Υπουργός στην προηγούμενη συνεδρίαση, είχε γίνει μια σημαντική προεργασία και από τη δική μας κυβέρνηση. Αυτό το σχέδιο νόμου προσπαθεί να εκσυγχρονίσει ένα πλαίσιο το οποίο θα βοηθήσει την ελληνική οικονομία και την επιχειρηματικότητα να μπορεί να έχει μια πιο διεισδυτική προοπτική μέσα στην ευρωπαϊκή αγορά, έχει να κάνει με την εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας με την ευρωπαϊκή νομοθεσία και οι μεταρρυθμίσεις οι οποίες προβλέπονται μέσα σ' αυτό το νομοσχέδιο κάμπτουν μια σειρά από γραφειοκρατικές ακαμψίες, δεδομένου του γεγονότος ότι έχουμε μπει σε μια νέα ψηφιακή εποχή, άρα τα σήματα τα οποία θα έχουμε τα επόμενα χρόνια δε θα είναι μόνο τα παραδοσιακά σήματα, υπάρχουν οπτικοακουστικά σήματα, ψηφιακά σήματα και μια σειρά άλλες δυνατότητες.

Είναι θετική, επίσης, η διαδικασία σχετικά με το τι γίνεται με τα σήματα τα οποία ήδη υπάρχουν στην αγορά. Υπάρχει μια σημαντική επιτάχυνση της διαδικασίας κι εάν κάποιος διαπιστώσει ότι χρησιμοποιείται το δικό του σήμα, μπορεί να κινηθεί ώστε να υπάρξει αυτή η διαδικασία της επίλυσης των διαφορών. Με αυτή την έννοια, το είπαμε και εισαγωγικά, εμείς θα υπερψηφίσουμε αυτό το σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς τον κ. Ζαχαριάδη.

Ανοίξατε ένα πολύ σοβαρό θέμα στην αρχή της ομιλίας σας. Είναι κρίσιμες οι ημέρες, δίνεται μια μάχη και από τον Πρωθυπουργό και, βεβαίως, όλες οι πολιτικές δυνάμεις, με όποιον τρόπο έχουν και όπου μπορούν να παρέμβουν, να βοηθήσουν ώστε να μην περικοπούν τα χρήματα για τη χώρα μας.

Νομίζω ότι ο Πρωθυπουργός εχθές το έβαλε στη σωστή βάση, ότι είμαστε μια χώρα που βγαίνει από μια δεκαετή κρίση και έχοντας μια μείωση στους προϋπολογισμούς τα προηγούμενα χρόνια, θα πρέπει τώρα να ανακάμψει. Άρα, οι περικοπές εμάς θα μας επηρεάσουν πολύ περισσότερο από κάποια άλλη χώρα.

Εν πάση περιπτώσει, είναι μια μάχη που δίνεται και ελπίζουμε ότι θα έχει καλά αποτελέσματα. Βεβαίως, θα δώσει τη δυνατότητα στη συνέχεια να γίνει κουβέντα και σε επίπεδο Αρχηγών, για το τι πετύχαμε πώς μπορεί να γίνει η κατανομή.

Το λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Καταρχάς, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, εκφράζοντας την ικανοποίησή μου για το επίπεδο της ζήτησης, αλλά και για το γεγονός ότι ο κ. Υφυπουργός είχε την ευγενή καλοσύνη να σημειώσει όλα τα ερωτήματα που έθεσαν οι συνάδελφοι και βεβαίως, με την αρωγή των συνεργατών του, που φαίνεται ότι είναι και γνώστες του αντικειμένου, αλλά και αποτελεσματικοί, να μας δώσει αναλυτικές απαντήσεις. Είναι κάτι που δεν το βλέπουμε συχνά. Μάλιστα, κύριε Υπουργέ, δεν το έχουμε συνηθίσει και στο υπουργείο σας και όταν μου δοθεί η ευκαιρία να δω τον κ. Γεωργιάδη, θα του πω ότι καλό θα είναι αντί να υιοθετεί τη λογική της επικοινωνιακής υπερπροβολής πολιτικολογώντας, θα του πω ότι μάλλον θα πρέπει να σας παρακολουθήσει για τη μεθοδικότητα, τη σοβαρότητα και την αποτελεσματικότητα της κοινοβουλευτικής παρέμβασης και της διαδικασίας που συζητάμε τα νομοσχέδια. Θέλω να σας ευχαριστήσω γι' αυτό και εσάς και τους συνεργάτες σας, που ξέρω ότι συνέδραμαν σε όλο αυτό που βλέπουμε τις τελευταίες μέρες.

Δεύτερον, με αφορμή και αυτό που είπατε και εσείς, κύριε Πρόεδρε, αλλά και αυτό που είπε ο κ. Ζαχαρίαδης, επειδή δεν είμαστε αποστεωμένοι από την ευρύτερη συγκυρία και τη συζήτηση, αυτό που γίνεται χθες και σήμερα και επειδή τυχαίνει να ενσωματώνουμε μια Κοινοτική Οδηγία και αυτό είναι νομίζω ενδεικτικό και της διάθεσης μας και της συμμόρφωσης και της ενσωμάτωσης μας της πλήρους, σε αυτό που λέμε ευρωπαϊκή οικογένεια - ευρωπαϊκό κεκτημένο.

Επειδή είναι για τα Σήματα αυτή η Οδηγία, περιμένουμε και εμείς, ένα σήμα, από τους ευρωπαίους εταίρους, να μας δείξουν εμπράκτως ότι κατανοούν και την ανάγκη σύγκλισης και συνοχής, όχι μόνο της χώρας μας, αλλά όλων των χωρών του νότου και μια προσπάθεια εναρμόνισης σε ένα περιβάλλον οικονομικό και πολιτικό, το οποίο, θα πρέπει να έχει και ενιαίους κανόνες.

Να υπάρχουν όμως και κανόνες αλληλεγγύης και όχι μόνο ο νόμος του ισχυρού, γιατί καταλαβαίνετε ότι σαν χώρα, είμαστε με την ισχύ του δικαίου και όχι, με το δίκαιο του ισχυρού. Όταν το βλέπουμε αυτό και υιοθετείται, είναι λογικό να αντιδρούμε και να εκφράζουμε διαφορετική άποψη.

Βεβαίως, άκουσα και τον Πρωθυπουργό να λέει χθες, ότι δεν μπορούμε με λιγότερα να κάνουμε περισσότερα και έτσι είναι. Βεβαίως, αυτό δεν είναι κάτι που αφορά την 20η Φεβρουαρίου του 2020. Αφορούσε και την 10η Μαΐου του 2010, όταν η χώρα με πολύ λιγότερες δυνατότητες αναγκάστηκε να κάνει πολύ λιγότερα σε ένα πολιτικό σκηνικό εντελώς διαφορετικό, που δεν το καταλάβαιναν τότε όλοι ότι με λιγότερα πρέπει να κάνουμε και λιγότερα και δυσάρεστες επιλογές και υπήρχε όλη αυτή η πολιτική συζήτηση που οδήγησε εκεί που οδήγησε. Δεν γυρνάμε πίσω, αλλά καλό είναι, έστω και τώρα, να κάνουμε αυτές τις διαπιστώσεις και να έχουμε μια εθνική ομοψυχία και σε επίπεδο κοινοβουλευτικό και σε επίπεδο πολιτικό, γιατί ο στόχος είναι εθνικός. Ο στόχος αφορά το σύνολο του ελληνικού λαού και κάποια στιγμή θα πρέπει να βρούμε και το σθένος να υπερβούμε τις επιμέρους μικροκομματικές αντιπαραθέσεις και να πάμε σε κάποια πράγματα να δώσουμε μαζί τη μάχη. Να φορέσουμε τη φανέλα της Εθνικής Ελλάδος.

Νομίζω ότι έχουμε εξαντλήσει το περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Είναι ένα νομοσχέδιο, που όντως, όπως ακούστηκε, είχε γίνει αντικείμενο επεξεργασίας και από την προηγούμενη κυβέρνηση με τις όποιες καθυστερήσεις. Είπα και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου ότι είναι πραγματικά θετικό ότι έστω και την τελευταία στιγμή, αυτό ιεραρχήθηκε και έρχεται και ενσωματώνεται στο εθνικό δίκαιο.

Νομίζω ότι παραβιάζω ανοιχτές θύρες λέγοντας ότι η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436, που αφορά τα εμπορικά σήματα. Είναι πραγματικά πολύ θετικό, ότι ακολουθήσει μετά από μια πολύ παραγωγική συζήτηση. Σε αυτό συμφωνούμε όλοι οι συνάδελφοι στην Επιτροπή, στην οποία καταγράφηκε μια ευρύτερη συναίνεση πολιτικών δυνάμεων και επί της αρχής, αλλά και επί των συγκεκριμένων άρθρων του νομοσχεδίου.

Πραγματικά είναι σημαντικό, αλλά, κατά την άποψή μου, είναι και εξόχως θετικό και σημειολογικά να βρίσκουν οι πολιτικές δυνάμεις πεδία ευρύτερης σύγκλισης σε ζητήματα που άπτονται της προσπάθειας να μπορέσει η χώρα μας, επιτέλους να παρακολουθήσει με επιτυχία τις εξελίξεις της 4ης βιομηχανικής επανάστασης, αλλά και της ψηφιακής εποχής. Επίσης, είναι πολύ σημαντικό να μπορούν να εφαρμόζονται αυτά, τα οποία νομοθετεί η Βουλή και να μην εμποδίζονται ως διά μαγείας από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις ή από νοοτροπίες, που δεν συνάδουν με το πνεύμα αυτών των αλλαγών.

Αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι ένα στοίχημα που αφορά την εκτελεστική εξουσία και είμαι αισιόδοξος ότι και το μήνυμα το έχετε έλαβε και θα το υλοποιήσετε το ταχύτερο δυνατόν. Αυτό σημαίνει ότι η επίμονη αναφορά μας σε συγκεκριμένα άρθρα προκύπτει, όχι ότι αμφισβητούμε αυτά που λέει το Υπουργείο ή συζητάμε εδώ, αλλά από τη βούληση μας να επιστήσουμε την προσοχή της Κυβέρνησης σε αυτή την πραγματικότητα, ώστε οι διατυπώσεις επί των άρθρων να μην επιτρέπουν την εκδήλωση φαινομένων, που αναιρούν την υλοποίηση των άρθρων, που με τόσο ευρύ πνεύμα ομοφωνίας και συμφωνίας ψηφίζουμε σήμερα και θα αυτό θα ολοκληρωθεί στην Ολομέλεια.

Το λέω αυτό με αφορμή το άρθρο 30, το οποίο, το έχουμε συζητήσει και νομίζω ότι και ο κ. Υπουργός ήταν αρκετά αναλυτικός. Εμείς επιμένουμε, κύριε Υπουργέ, ότι η λογική κάλυψη των θέσεων δεν πρέπει να επικρατήσει η λογική κάλυψη θέσεων με μη εξειδικευμένο προσωπικό, γιατί αυτό καταλαβαίνετε ότι απήχηση σε λογικές άλλων περιόδων, εποχών κ.λπ.. Νομίζω ότι δεν θα συνάδουν με μία αποτελεσματική και εκσυγχρονισμένη Δημόσια Διοίκηση, η οποία έχει, ήδη, δομικά προβλήματα να αντιμετωπίσει.

Υπάρχει ένας προβληματισμός, το είπαμε και την προηγουμένη φορά, το συζητάμε και σήμερα με τα τέλη, στο άρθρο 87. Βεβαίως, συμφωνούμε και είναι απολύτως ορθολογικό να υπάρχει ένα σχήμα αυτοχρηματοδότησης της λειτουργίας του Μητρώου Σημάτων, όμως, το ύψος των τελών που προβλέπονται θα πρέπει να αποτρέπει νεοφυής επιχειρήσεις, επιχειρήσεις νέων ανθρώπων με καινοτόμες ιδέες να καταθέτουν τα σήματά τους και να βγαίνουν στο προσκήνιο της αγοράς. Νομίζω, ότι στο πρόταγμα της ανάπτυξης αυτού του τύπου επιχειρήσεις, θα πρέπει να είναι και στην πρώτη γραμμή και στην πρώτη θέση προστασίας και επιμέλειας από την Κυβέρνηση.

Από τα στοιχεία που ανέφερε, ο κ. Υπουργός, στη προηγούμενη συνεδρίαση –είπατε- κύριε Υφυπουργέ, 600.000, σήμερα είπατε δυόμισι εκατομμύρια. Λέω περίπου ανά έτος, αν το διαιρέσουμε με τις 5000 αιτήσεις με βάση τουλάχιστον την αρχική σας τοποθέτηση βγαίνει ένα πηλίκο 120€ ανά περίπτωση περίπου. Αυτό είναι περίπου και το τέλος, το οποίο προβλέπεται στο νομοσχέδιο. Καταλαβαίνω, ότι γίνεται βάσει αυτού του υπολογισμού.

Βεβαίως, να πω ότι είναι πολύ θετική η αναφορά του Υπουργού, ότι τα ηλεκτρονικά. θα επιδιωχθεί να είναι χαμηλότερα, έτσι ώστε να δοθεί ένα κίνητρο -αυτό νομίζω- ότι είναι σημαντικό και πρέπει να αναδειχθεί.

Κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω, αν θα έπρεπε το ύψος των τελών, να είναι περιεχόμενο αυτού του νομοσχεδίου, ή θα μπορούσε να είναι αντικείμενο μιας Υπουργικής Απόφασης ενός Προεδρικού Διατάγματος. Δεν ξέρω αν είναι δόκιμο, να περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο.

 Επίσης, δεν ξέρω αν έχουν ληφθεί υπόψιν τα διαφορετικά μεγέθη επιχειρήσεων που διαθέτουν αιτήσεις. Π.χ. με βάση τα κεφάλαια που διαθέτουν, ώστε τα τέλη αυτά να μην αποτελούν στην πράξη εμπόδιο για το όνειρο νέων ανθρώπων, που θέλουν να δημιουργήσουν μια start up επιχείρηση και αυτό το λέω με δεδομένο, ότι και τα κόστη που έχουν, να αντιμετωπίσουν είναι -και το ξέρετε πολύ καλά γιατί είστε άνθρωπος της αγοράς- είναι αθροιστικά ήδη πάρα πολλά.

Για το θέμα της Ελληνικής Ακαδημίας Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας νομίζω, ότι και εσείς αντιλαμβάνεστε τη σημασία της σύνδεσης και της ενημέρωσης και της επιμόρφωσης, ώστε όντως αυτό το νομοσχέδιο, να είναι αποτελεσματικό, να βοηθήσει και να διευκολύνει την αγορά και να προστατεύσει και να προασπίσει τους επαγγελματίες και τους επιτηδευματίες στη χώρα μας.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας, εμείς επιβεβαιώνουμε τη θετική μας στάση στο νομοσχέδιο αυτό.

Θεωρούμε, ότι όντως θέτει τις βάσεις και βάζει τις αρχές πάνω στις οποίες, θα πρέπει να κινηθούμε στη νέα εποχή και γι’ αυτό ακριβώς επαναλαμβάνω, ότι το Κίνημα Αλλαγής τόσο επί της αρχής, όσο και επί των άρθρων διάκεινται θετικά και θα υπερψηφίσει το νομοσχέδιο στο σύνολο του. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Βρυζίδου Παρασκευή, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Ταραντίλης Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κατρίνη. Παρακαλώ κ. Υπουργέ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Για να διευκολύνω τη συζήτηση, θα ήθελα να απαντήσω τώρα. Συμφωνούμε όπως είπαμε με το θέμα του εξειδικευμένου προσωπικού και επίσης, να πούμε, ότι είναι περιεχόμενο του νομοσχεδίου το ύψους των τελών και από 150€ που είχαμε βάλει μέσα στην αρχική πρόταση το μειώνουμε αυτό στα 100€, δηλαδή 10€ χαμηλότερα από αυτό που ίσχυε πολλά χρόνια, έτσι ώστε αυτό να βοηθήσει την προώθηση της επιλογής της ηλεκτρονικής κατάθεσης, τη στιγμή που η έγχαρτη κατάθεση θα έχει ένα κόστος 120€.

Αυτό εκτιμώ ότι θα βοηθήσει τους μικρούς και τους ελεύθερους επαγγελματίες να καταθέτουν ηλεκτρονικά με φθηνότερο από ότι ισχύει τώρα τέλος, δηλαδή τους νέους ανθρώπους.

Αυτή την αλλαγή έχουμε κάνει και την έχουμε προτείνει και επίσης, μειώνουμε και την ανανέωση του σήματος -που το είχαμε 130€- στα 90€, έτσι ώστε, και αυτό με την ηλεκτρονική κατάθεση, να είναι φθηνότερο για να μπορεί να καλύπτει τους νέους -όπως είπατε- που αυτούς θέλουμε, να στηρίξουμε στις νεοφυείς στις start up επιχειρήσεις, που πρέπει πράγματι με πολλούς τρόπους να στηρίξουμε.

Επίσης, θα σταθώ, ότι και το νέο ΕΣΠΑ θα πρέπει να προσανατολιστεί και έχει προσανατολιστεί προς τα νέα παιδιά που θέλουν να ξεκινήσουν με καινοτόμες δράσεις και καινοτόμες επιχειρήσεις, έτσι ώστε να γεννήσουμε μια νέα γενιά, που θα βγει μπροστά και θα κυνηγήσει την εξωστρέφεια και θα δώσει τη δυνατότητα με τις νέες επιχειρήσεις, που θα δημιουργηθούν και τα τεχνολογικά hubs να επιστρέψουν και νέοι που βρίσκονται στο εξωτερικό σήμερα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ κύριε πρόεδρε.

Κύριε πρόεδρε, δεν πιστεύω να το πιστεύετε σοβαρά, ότι βγήκαμε από την κρίση. Με κριτήριο, ότι ακόμη και στην Κέρκυρα σήμερα συνωστίζονται άνθρωποι στα συσσίτια. Είναι κάτι που βλέπουμε ότι συνεχώς επιδεινώνεται. Επομένως, φαντάζομαι, ότι το είπατε κατ' ευφημισμό ή για να υπάρξει κάποια αισιοδοξία, η οποία δεν νομίζω ότι βοηθάει. Πρέπει να βλέπουμε τα προβλήματα έτσι ακριβώς όπως είναι.

Μας έρχονται συμφωνίες από την Ε.Ε. και μας υποχρεώνουν να τις υιοθετούμε, αν και συχνά δεν είναι υπέρ της χώρας μας. Εμείς, πάντως, τις υπερψηφίζουμε όταν θεωρούμε ότι είναι υπέρ της Ελλάδας, ενώ στην αντίθετη περίπτωση της καταψηφίζουμε, όπως και τα νομοσχέδια. Χωρίς κανένα κομματικό κριτήριο, αλλά μόνο εθνικό, αφού αυτός είναι ο λόγος που αποφασίσαμε να συμμετέχουμε στη βουλή δουλεύοντας, ειλικρινά, νυχθημερόν.

Παραδόξως όμως, όταν εμείς τα υπερψηφίζουμε, βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ μας κατηγορούν με θράσος ότι στηρίζουμε την Ν.Δ.. Οι ίδιοι αυτοί, που τήρησαν τα μνημόνια βασιλικότερα του βασιλέως, δίνοντας τη χαριστική βολή στην Ελλάδα, ενώ έχουν υπογράψει οι ίδιοι συμφωνίες - όπως για παράδειγμα τις εξορύξεις - στη συνέχεια δεν ψηφίζουν την επικύρωση τους, θεωρώντας πως έτσι αντιπολιτεύονται σωστά.

Πιστεύουμε πάντως, ότι οι Έλληνες καταλαβαίνουν αυτό το θέατρο του παραλόγου και σε τι αποσκοπούν οι κατηγορίες από βουλευτές ενός κατ' επίφαση αριστερού κόμματος του μνημονικού τόξου. Οπότε, δεν δίνουμε καμία σημασία. Τι σημασία, άλλωστε, να δώσει κανείς σε ένα κόμμα που αντέστρεψε αντισυνταγματικά το δημοψήφισμα, που πρόδωσε ακόμα και την ίδια του την ιδεολογία και που μετέφερε όλα τα περιουσιακά στοιχεία της χώρας μας στο υπερταμείο των δανειστών, το οποίο ίδρυσε το ίδιο, το 2016.

Στην σημερινή συμφωνία, τώρα, αναφέραμε ήδη πως πρόκειται για μια ακόμη εφαρμογή κοινοτικής νομοθεσίας. Το επιβεβαίωσε, άλλωστε, και ο Υπουργός. Δηλαδή, κάτι που αποφασίστηκε στην Ε.Ε., ποιος ξέρει από ποιους και για ποιες ανάγκες, ενώ εμείς απλά το επικυρώνουμε, ως συνήθως, ως θέσφατο.

Διαβάζοντας πάντως την πρώτη παράγραφο της εισηγητικής έκθεσης, όπως είπαμε και προηγουμένως, η οποία επικαλείται οικονομική έρευνα περί τεχνολογικής εξέλιξης και δικαιωμάτων βιομηχανικής ιδιοκτησίας, επιβεβαιώνεται η αίσθηση μας, πως το νομοσχέδιο δημιουργήθηκε για ένα διαφορετικό περιβάλλον όπου υπάρχει βιομηχανική παραγωγή και ανάγκη προστασίας της.

 Στην Ελλάδα, αντίθετα, η βιομηχανική παραγωγή έχει καταρρεύσει στο 8% του Α.Ε.Π., χωρίς κανένας να ενδιαφέρεται να αντιστρέψει την τάση, ενώ εμείς πιστεύουμε, πως χωρίς ανάπτυξη στη χώρα, χωρίς βιώσιμη ανάπτυξη, δεν πρόκειται να ληφθεί κανένα πρόβλημα μας, ούτε το ασφαλιστικό, ούτε κανένα άλλο.

 Όσον αφορά στα εμπορικά σήματα, το μόνο εμπορικό σήμα το οποίο έγινε θέμα τα τελευταία χρόνια, είναι αυτό της Μακεδονίας. Θέλουμε να το τονίσουμε ξανά και των προϊόντων της, που δεν καταφέραμε να προστατεύσουμε ενώ θα έπρεπε. Εκτός αν θεωρεί κανείς, αναφέρω ξανά πως το μεγάλο Μ του πρωθυπουργού θα λύσει το πρόβλημα. Εμείς, τουλάχιστον, δεν το πιστεύουμε.

 Κατά την περίοδο 2013 - 2014 που υπάρχουν τα τελευταία στοιχεία της Eurostat, αναφέραμε πως η Ελλάδα παρουσίασε μείωση στις καταχωρήσεις - σημαντική μείωση - σημάτων κατά 31%, σε πλήρη αντίθεση με την υπόλοιπη Ε.Ε.. Είναι ακόμη κάτι που τεκμηριώνει το ότι η χώρα μας συνεχίζει να βρίσκεται στην κρίση όλα αυτά τα τελευταία χρόνια.

 Λογικό βέβαια, αφού δεν υπάρχει λόγος να καταχωρήσει κανείς ένα σήμα, όταν η οικονομία είναι βυθισμένη στην κρίση. Όταν δεν υπάρχει μεγάλο οικονομικό όφελος από την κατοχή του και ακόμη περισσότερο, εάν δεν υπάρχει επαρκής αστυνόμευση και προστασία, όπως συμβαίνει στην Ελλάδα.

 Άρα, δεν χρειαζόμαστε μόνο νομοσχέδια, δεν χρειαζόμαστε μόνο νόμους, αλλά κυρίως την τήρηση των νόμων που προϋποθέτει την σωστή αστυνόμευση. Αναφέραμε, επίσης, πως υπάρχει μεγάλο πρόβλημα με το λαθρεμπόριο σημάτων, με τα παραχαραγμένα προϊόντα που σύμφωνα με μελέτη της EUROPOL και του γραφείου πνευματικής περιουσίας της Ε.Ε. του EUIPO που είπε και ο Υπουργός για αντίγραφα προϊόντα από το 2017, εκτιμώνται στο 2,5% του διεθνούς εμπορίου ή στα 461 δισεκατομμύρια δολάρια το 2013. Στην Ε.Ε. εκτιμώνται στο 5% του νομίμου εμπορίου ή στα 85 δισεκατομμύρια ευρώ, ενώ κατά την ίδια έκθεση η Ελλάδα έχει πολύ υψηλό ποσοστό παράτυπων προϊόντων. Επομένως, φαίνεται και από εδώ, ότι πρέπει να ληφθούν σοβαρά μέτρα.

Στη χώρα μας το λαθρεμπόριο υπολογίστηκε στα 15 δισεκατομμύρια ευρώ ετησίως, από τον Πρόεδρο του ΕΒΕ, κ. Κορκίδη, θυμίζοντας πως έχει αποκαλυφθεί το λαθρεμπόριο από την COSCO στο λιμάνι της Νάπολης, οπότε ο Πειραιάς δεν θα αποτελέσει εξαίρεση. Επίσης, προς την Ελλάδα η OLAF έχει επιβάλει πρόστιμο στην COSCO ύψους 200 εκατομμυρίων ευρώ για φοροδιαφυγή μέσω του λιμανιού στον Πειραιά, ενώ έχει διενεργήσει έρευνα για παράνομη εισαγωγή υποτιμημένων κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων με απώλεια δασμών για τα τελωνεία, αξίας 202,3 εκατομμυρίων ευρώ. Προφανώς, η COSCO εξάγει από τον Πειραιά προϊόντα τα οποία είναι παραχαραγμένα, με διαφορετικά σήματα. Εντούτοις, ο Υπουργός Υποδομών σε μία επίκαιρη ερώτησή μας για το έγκλημα στο Καστέλι μας ρώτησε ειρωνικά εάν είμαστε εναντίον της επένδυσης της COSCO στην Ελλάδα, προφανώς, επειδή έχει άγνοια του τι συμβαίνει και την θεωρεί πρότυπο.

Μεγάλο πρόβλημα, βέβαια, είναι η ιδιοποίηση των ελληνικών σημάτων, όπως της Μακεδονίας από τα Σκόπια, της φέτας από τους Γερμανούς και ούτω καθεξής. Εκεί, πρέπει να λάβουμε, επίσης, σοβαρά μέτρα.

Όσον αφορά τώρα την καταχώρηση των σημάτων, τονίσαμε πως θεωρούμε ότι είναι πιο συμφέρουσα η διεθνής καταχώρηση στο εξωτερικό, γνωρίζοντας, βέβαια, την τιμή των 150 € που βρισκόταν στο νομοσχέδιο. Σύμφωνα τώρα με στοιχεία της EUROPOP το κόστος της διεθνούς καταχώρησης είναι 614 ευρώ για 10 έτη, εσείς, είπατε, όμως, 1200 €. Θα το ερευνήσουμε ξανά.

Επομένως, το κόστος των 150 € είχαμε πει ότι είναι πολύ ακριβό και είναι σωστό ότι το μειώσατε στα 100 ευρώ.

Στην δεύτερη, τώρα, συνεδρίαση της Επιτροπής, θέσαμε ερωτήματα που αφορούσαν διάφορα άρθρα με ορισμένες δικές μας επισημάνσεις και προτάσεις, οπότε δεν θα τα επαναλάβουμε. Άλλωστε, πήραμε απαντήσεις, σχεδόν σε όλα από τον Υπουργό και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για τις λεπτομερείς απαντήσεις, εκτός από το άρθρο 12. Ελπίζω να το ξαναδείτε.

Κλείνοντας, θεωρούμε πως η συγκεκριμένη συμφωνία με τις απαιτούμενες διορθώσεις της δεν είναι προς την λάθος κατεύθυνση, ειδικά, αφού θα ακολουθήσει νομοσχέδιο, όπως είπατε, με αυστηρότερες ποινές από τον Μάρτιο. Επομένως, δεν έχουμε κανένα λόγο να τοποθετηθούμε αρνητικά αν και πάντοτε επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, έτσι ώστε να έχουν περισσότερο χρόνο σκέψης και να περιμένουμε τις όποιες αλλαγές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σέβομαι απολύτως τον συνάδελφο, κ. Βιλιάρδο. Οι διαφορές των κομμάτων που έχουμε εκλεγεί είναι αβυσσαλέες. Θα συνιστούσα πολιτικά, όμως και όχι προσωπικά, διότι τον συνάδελφο τον σέβομαι, να είναι πολύ πιο προσεκτικοί στις διατυπώσεις όταν αναφέρονται, ιδίως στην προσπάθεια που κάναμε εμείς το 2015.

Θέλω να θυμίσω ότι το Κοινοβούλιο για να νομοθετήσει, από το 2010 μέχρι το 2018, πολλές φορές τα νομοθετήματα τελούσαν υπό την έγκριση των θεσμών, των ευρωπαϊκών θεσμών του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου κ.λπ.. Σήμερα, όλοι μας βρισκόμαστε σε ένα Κοινοβούλιο το οποίο έχει την ελευθερία να νομοθετεί ξανά αυτοδύναμα. Πήραμε, δηλαδή, τα «κλειδιά» της χώρας πίσω και αυτό είναι μια θεμελιώδης κατάκτηση, όχι ενός κόμματος ή μίας παράταξης, αλλά της ίδιας της Δημοκρατίας και του ελληνικού λαού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω άποψη, αλλά τώρα δεν έχει νόημα, ούτε χρειάζεται να το συνεχίσουμε, γιατί δεν θα ήθελα να εκτραπεί η συζήτηση.

Να ολοκληρώσουμε με τον κ. Λογιάδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πάρα πολύ. Πρώτα απ' όλα, να ευχαριστήσουμε τον κ. Υπουργό, για τις απαντήσεις που μας έδωσε και προσωπικά μαθαίνουμε πράγματα και προχωράμε. Όλοι μας θέλουμε - κι εμείς στο ΜέΡΑ25 και όλος ο κόσμος - να αναχαιτίσουμε το Brain Drain και να έχουμε Brain Gain, γιατί η Ελλάδα, πραγματικά, παράγει μυαλά.

Επειδή προέρχομαι από το χώρο του τουρισμού, θα ήθελα, να επισημάνω, να ρωτήσω ένα θέμα. Βλέπουμε ότι στο εξωτερικό κάθε ταβέρνα, κάθε εστιατόριο λέει «Ταβέρνα Ακρόπολης, Ταβέρνα Δελφοί, Ταβέρνα Κνωσός». Φαντάζεστε τι θα γινόταν, εάν είχαμε εδώ στην Ελλάδα στην Κρήτη ταβέρνα «Buckingham Palace»; Δηλαδή, μήπως αυτά, τα ονόματά μας πρέπει, να τα κατοχυρώσουμε διεθνώς; Μήπως δεν πρέπει, να αφήσουμε τον οποιοδήποτε, να κάνει τέτοια αλόγιστη χρήση τέτοιων εννοιών, οι οποίες είναι τεράστιας πολιτιστικής σημασίας;

Θα ήθελα, να αναφερθώ εν τάχει σε ένα θέμα, που δεν είναι άμεσο, είναι έμμεσο. Αφορά στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, όπου εκεί το Τμήμα Τεχνολογίας και Υλικών, ένα καινούργιο τμήμα που εδώ και 20 χρόνια βγάζει νέους επιστήμονες, αυτοί οι άνθρωποι δε μπορούν ακόμη να εργασθούν πλήρως στην ελληνική κοινωνία, με αποτέλεσμα να φεύγουν και να υπάρχει περαιτέρω αυτό το Brain Drain. Το Πανεπιστήμιο Κρήτης πτοείται και η παγκοσμίου φήμης καθηγήτρια, η κυρία Μητράκη θέλουν - αν και είναι, βέβαια, περισσότερο θέμα του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων - να αναγνωριστεί αυτή η δυνατότητα, ούτως ώστε αυτοί οι άνθρωποι, να μένουν εδώ πέρα, να εργάζονται, να κάνουν αυτές τις εφευρέσεις που κάνουν, ούτως ώστε να κερδίσει η ελληνική κοινωνία.

Έχουμε μάθει ότι προσεχώς επίκειται η κατάθεση προς κύρωση, στη Βουλή των Ελλήνων, των εμπορικών και κοινωνικών συμφωνιών της Ε.Ε. με τον Καναδά και τη Νότια Αφρική για τη κατοχύρωση της ταυτότητας της φέτας ως παραδοσιακού προϊόντος προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης Π.Ο.Π. ενώ όλα τα άλλα αντίστοιχα προϊόντα των άλλων χωρών έτυχαν της αντίστοιχης κατοχύρωσης. Πέραν της de facto αμφισβήτησης των δικαιωμάτων μας ως ισότιμου κράτους μέλους της Ε.Ε., που αυτό συνεπάγεται, η μη προστασία του καθεστώτος Π.Ο.Π. της φέτας, έχει πολύ συγκεκριμένες συνέπειες. Σήμερα η παγκόσμια ζήτηση της φέτας κυμαίνεται στους 550.000 τόνους και η ειδική παραγωγή αντιστοίχως είναι 120.00 τόνοι.

Η υπόλοιπη ζήτηση καλύπτεται από λευκό τυρί χαμηλότερης τιμής και άλλων χωρών, οι οποίες νέμονται καταχρηστικά την επωνυμία της φέτας. Τα διαφυγόντα κέρδη της ελληνικής οικονομίας από την de facto εξίσωση της ελληνικής φέτας με άσχετης προέλευσης προϊόντα λευκού τυριού, είναι εξαιρετικά σημαντική αφού η εξίσωση λειτουργεί αμφίδρομα. Η χαμηλή τιμή των προϊόντων λευκού τυριού αγνώστων λοιπών στοιχείων, συμπιέζει την τιμή της ελληνικής φέτας στην παγκόσμια αγορά, ενώ η αναγνώριση του ελληνικού προϊόντος κόστους μόνο που φέρει το δικαίωμα της επωνυμίας φέτα, θα επέφερε το συγκριτικό πλεονέκτημά του και στην διαμόρφωση των τιμών με τον ίδιο τρόπο που το τυρί ροκφόρ και το μπλε τυρί, ασχέτως προελεύσεως, δεν υπόκειται σε παρόμοιες τιμολογιακές τιμές.

Όσοι Έλληνες θεωρούν τυχόν το ζήτημα επουσιώδες ας συλλογιστούν πόσο αυτονόητα αποδέχονται την προστασία των προϊόντων άλλων προελεύσεων ως δεδομένη.

 Παραδείγματος χάριν, τα περίφημα γαλλικά τυριά Π.Ο.Π., κρασιά κ.ο.κ. ενώ ταυτόχρονα εφαρμόζουν δύο μέτρα και δύο σταθμά στην κατοχύρωση του ίδιου καθεστώτος για συστηματικά ελληνικά προϊόντα εγνωσμένης τοπικότητος. Η ελληνική φέτα ως επωνυμία τυριού οφείλει να προστατεύεται από το καθεστώς της ως προϊόντος προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που μια ελληνική τυροκομική επιχείρηση δεν δύναται να παράγει και να εμπορευτεί ένα τυρί με την επωνυμία Kamil Berger ροκφόρ χωρίς να υποστεί νομικό πέλεκυ. Δεν ζητούμε τίποτα άλλο παρά την ίση μεταχείριση την οποία η Ε.Ε. δεν επιφύλαξε στις συμφωνίες μεταξύ Ευρώπης και Νοτίου Αφρικής. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κι εμείς ευχαριστούμε. Να πω ότι η κυρία Κομνηνάκα, η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια, για τα άρθρα. Θα αναφερθούν αναλυτικά οι θέσεις των κομμάτων κατά την ψηφοφορία. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω για το θέμα των Π.Ο.Π. προϊόντων. Να πω ότι δεν είναι δική μας αρμοδιότητα, είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Συνοψίζοντας, θα ήθελα να πω ότι με το νομοσχέδιο, το οποίο συζητούμε, επιταχύνονται διαδικασίες. Μειώνονται κάποιες νομικές εξουσίες του σήματος, προκειμένου να ενισχύσουμε πραγματικά τον ανταγωνισμό και τους μικρότερους που θέλουν να κατοχυρώσουν ένα σήμα. Δίνουμε τη δυνατότητα να κατατεθούν νέα σήματα μη παραδοσιακά, π.χ. ηχητικά, σήματα κίνησης, οπτικοακουστικά, ολογραφικά κ.λπ.. Η σύνδεση της νομικής προστασίας του σήματος με τη χρήση του, έτσι ώστε να μην προστατεύονται νομικά σήματα που δεν χρησιμοποιούνται στις συναλλαγές. Επίσης, η περιγραφή των προϊόντων και υπηρεσιών για τις οποίες ισχύει το σήμα με τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, ώστε να μην είναι απεριόριστο το εύρος προστασίας του σήματος. Εισάγουμε τον θεσμό των σημάτων πιστοποίησης κατ’ επιλογή του εθνικού νομοθέτη, δηλαδή σημάτων που επιτελούν λειτουργία εγγύησης της ποιότητας.

Θα αναφερθώ, λοιπόν, συνοπτικά σε κάποια άρθρα. Στο άρθρο 5, παράγραφος 5 και το άρθρο 24, περιορίζουμε τα κόστη συναλλαγών και την περιττή γραφειοκρατία με την κατάργηση της αυτεπάγγελτης απόρριψης αίτησης σήματος ένεκα προγενέστερου σήματος ακόμα και αν το τελευταίο δεν χρησιμοποιείται. Ενισχύουμε τον ανταγωνισμό με βάση την καινοτομία των προϊόντων και την πρωτοτυπία. Το εθνικό σήμα συγκλίνει με το ευρωπαϊκό σήμα, γιατί έτσι μόνο απλοποιεί τις διαδικασίες, καθότι μία νεοφυείς επιχείρηση, η οποία θέλει να φύγει, να βγει από τα σύνορα της Ελλάδας και να κινηθεί εκτός, δεν χρειάζεται πλέον να γνωρίζει δύο διαφορετικές διαδικασίες. Με μία διαδικασία θα μπορεί να κατοχυρώνει το σήμα του και να κινείται ελεύθερα σε όλο τον κόσμο.

Το ευρωπαϊκό σήμα, ακουμπάει γενικότερα στην ισχύουσα νομοθεσία όλων των υπολοίπων σημάτων. Προσανατολίζουμε, λοιπόν, τις επιχειρήσεις στην πρωτοτυπία και την καινοτομία και προστατεύουμε περισσότερο τη χρήση του σήματος.

Με το άρθρο 2 παράγραφος 1, ενισχύουμε την πρωτοτυπία.

Με το άρθρο 2 παράγραφος 4, υιοθετούμε άλλες μορφές σημάτων.

Με το άρθρο 24 και 5 παράγραφος 5, μειώνουμε τα κόστη συναλλαγών.

Έχει αποδειχθεί, ότι στην πράξη, η αυτεπάγγελτη απόρριψη σήματος ένεκα άλλου προγενέστερου σήματος, δημιουργούσε πράγματι περισσότερα προβλήματα.

Κλείνοντας, θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω καταρχάς τους συνεργάτες μου, για την επίπονη δουλειά. Να σημειώσω, ότι είναι βασικό στοιχείο της λειτουργίας του Κοινοβουλίου και της δημοκρατίας, να δεχόμαστε και να συζητούμε όλα τα θέματα και κυρίως έχουμε υποχρέωση να απαντάμε σε όλα τα θέματα τα οποία τίθενται κατά τις συγκεκριμένες διαδικασίες.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ, για την άψογη διαδικασία, όπως και τους κ.κ. Εισηγητές και Αγορητές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, ευχαριστούμε και εμείς και εσάς και τους συνεργάτες σας και όλους τους συναδέλφους, για την αναλυτική επεξεργασία του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εμπορικά σήματα – ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις».

 Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Αντωνιάδης, ψηφίζει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ζαχαριάδης, ψηφίζει υπέρ.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης, ψηφίζει υπέρ.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Κομνηνάκα, ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάσσεται και

ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, ψηφίζει υπέρ.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 89 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

***ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:*** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εμπορικά σήματα – ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βρυζίδου Παρασκευή, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**